

Uzasadnienie

W dniu 24 marca br. do Wójta oraz Przewodniczącego Rady Gminy Lidzbark Warmiński wpłynęło pismo, w którym wnioskodawca – *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*, działający przez pełnomocnika – *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*, wzywa Wójta Gminy Lidzbark Warmiński do wyłączenia odcinka drogi wewnętrznej usytuowanej na działce o numerze ewidencyjnym 169 w Babiaku, będącej własnością Gminy Lidzbark Warmiński, na wysokości posesji *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]* położonej w miejscowości Babiak, stanowiącej własność pana *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]* i odtworzenie pozostałej części drogi wewnętrznej stanowiącej samodzielny dojazd do posesji nr *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]* położonej w miejscowości Babiak, ewentualnie sprzedaży drogi wewnętrznej na rzecz wnioskodawcy. Wnioskodawca wskazuje, że jest to równoznaczne z obowiązkiem odtworzenia przez Gminę pozostałej części drogi wewnętrznej stanowiącej samodzielny dojazd do posesji nr *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*.

Przedmiotowe pismo skierowane zostało również do Przewodniczącego Rady Gminy celem analizy przez właściwą komisję Rady Gminy, a także samą Radę, działań lub ich braku ze strony Wójta, stanowiących o nierównym traktowaniu mieszkańców Gminy i uchylaniu się od korzystania z dostępnych (przewidzianych prawem cywilnym) środków prawnych dla przywrócenia przejezdności drogi prowadzącej do posesji nr *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Przewodniczący Rady Gminy poinformował pełnomocnika pana *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*, że pismo zostało przedstawione radnym na posiedzeniach komisji Rady Gminy w dniu 30.03.2021 r. Pismo to zawierało również informację, że po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta w tej sprawie - przewodniczący obrad stwierdził, że ww. pismo

skierowane zostanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w celu jego rozpatrzenia.

W dniu 22 kwietnia 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, którego celem było wypracowanie stanowiska w omawianej sprawie oraz przedstawienie opinii Radzie Gminy.

Po analizie pisma Komisja uznała je za skargę w części dotyczącej zarzutów skierowanych pod adresem Wójta Gminy Lidzbark Warmiński.

Po zapoznaniu się z argumentacją strony skarżącej oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy Lidzbark Warmiński, przedstawionymi na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dniu 30 marca 2021 r. oraz na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 kwietnia 2021 r. - Komisja nie dopatrzyła się niewłaściwego działania ze strony Wójta Gminy w tej sprawie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (3 głosy „ZA”) zawnioskowała o uznanie skargi za bezzasadną.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. poinformowano skarżącego m. in. o terminie rozpatrzenia skargi.

Rada Gminy Lidzbark Warmiński wskazuje, że zadanie własne gminy, jakim jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w tym zaś m.in. w zakresie dróg gminnych nie obejmuje dróg wewnętrznych, a jedynie drogi publiczne, żadne zaś przepisy prawa publicznego nie określają wymogów co do standardu dróg wewnętrznych. Standard ich utrzymania zależy od potrzeb, ale i od środków budżetowych, którymi dysponuje gmina na te i inne potrzeby mieszczące się w zakresie jej działania.

Wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadania własne gminy mają charakter fakultatywny, przez co należy rozumieć, że gmina za pośrednictwem swoich organów samodzielnie decyduje o kolejności i terminie zaspakajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, w tym o konieczności budowy, czy też modernizacji określonych dróg stanowiących jej własność. W związku z tym realizacja tego zadania wymaga uprzedniego zaplanowania określonych na ten cel środków w budżecie gminy.

We wskazanym artykule ustawodawca wskazał również, że odrębne ustawy określają, które zadania własne gminy mają charakter obligatoryjny.

Ustawą, która reguluje w sposób jednoznaczny zasady zarządzania oraz dokonywania wydatków dotyczących dróg, jest ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Wskazana przez stronę skarżącą droga nie jest drogą publiczną w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, a zatem w świetle art. 8 ust. 1 tej ustawy, jest to droga wewnętrzna, a co za tym idzie budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym zlokalizowana jest droga, a w przypadku jego braku - do właściciela. Co prawda, utrzymanie, budowa, modernizacja drogi wewnętrznej należy do kompetencji wójta gminy, jednak nie oznacza to prawnego obowiązku tego organu do wydania zarządzenia nakazującego remont, modernizację takiej drogi w każdym czasie i na każde żądanie, ponieważ jak już wcześniej wskazano, jest to zadanie fakultatywne z zakresu zarządzania i gospodarowania mieniem gminnym. Obowiązek taki nie został również wskazany w ustawie o drogach publicznych. Ustawa ta wskazuje na obowiązki należące do zarządcy drogi, lecz mając na uwadze zapisy ustawy o drogach publicznych, należą one do zarządców dróg publicznych.

Reasumując należy stwierdzić, że art. 8 ustawy o drogach publicznych zapewnia właścicielowi drogi wewnętrznej prawo do nieograniczonego nią rozporządzania, a jednocześnie wyklucza potencjalne żądania o wykonanie przez zarządcę drogi działań polegających na remoncie drogi wewnętrznej albo zwrot wydatków, które zostały poniesione w związku z jej utrzymaniem.

Stanowisko powyższe jest zgodne z aktualnym stanem prawnym i poparte jest poglądami wyrażonymi w judykaturze, czego przykładem może być wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 maja 2017 r. (III SA/Kr 253/17).

Rada Gminy Lidzbark Warmiński podziela również w całości stanowisko Wójta Gminy Lidzbark Warmiński wyrażone w piśmie z dnia 21 kwietnia 2021 r. stanowiące odpowiedź na pismo Pana *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*, działającego przez pełnomocnika – [...] z dnia 22 marca 2021 r.

Dojazd do posesji nr *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]*, stanowiącej własność skarżącego, jak i do posesji nr *[wyłączenie jawności w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176]* – jest zapewniony. Droga jest utrzymana przez Gminę w stanie zapewniającym jej przejezdnosć, w okresie zimowym jest odśnieżana i nie ma potrzeby urządzania innej drogi dojazdowej.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do stwierdzenia niewłaściwego działania organu gminy tj. Wójta Gminy, a co za tym idzie stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Wójta Gminy Lidzbark Warmiński jest bezzasadna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.